Дело № 5-3-0501/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 19 января 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры С.Т. Биктимирова (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, 10),

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Стативка В.Ю., \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Стативка В.Ю. 06 октября 2023 года в 23 час. 02 мин. в СНТ Северный уч. 1514 Нефтеюганского района ХМАО-Югра, управлял а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта 1,373 мг/л с учетом суммарной погрешности. Освидетельствование произведено с использованием прибора Тигон М-3003 заводской номер А900932, дата проверки 17.03.2023. Данные действия (бездействия) не содержат уголовного наказуемого деяния. Нарушен п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Стативка В.Ю. вину признал частично, указывая на согласие с показаниями прибора, ссылаясь на то, что в тот день употреблял корвалол, поскольку ему сообщили, что его мама умерла и ее похоронили. Жена попросила вечером встретить ее на машине, поскольку была с тяжелыми сумками, в связи с чем он сел за руль, перед этим употреблял энергетические напитки. Полагает, что инспекторы ДПС могли перепутать запах алкоголя изо рта с запахом энергетика.

Свидетель Хахонин Д.В., являющийся инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, в судебном заседании пояснил, что Стативка знает, поскольку в отношении него оформляли материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, родственных, неприязненных отношений нет, осенью 2023 года, точное время не помнит, нес службу в рамках ОПМ «Допинг-контроль», на дачном участке было оставлено т/с ВАЗ под управлением Стативка, который находился в состоянии алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, водитель был отстранен от управления т/с, был составлен материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Указывает, что запах алкоголя с запахом энергетика перепутать не мог, не первый год проходит службу, кроме того, на видеозаписи видно, что Стативка сам утверждал, что употреблял алкогольные напитки, что именно, не помнит. Считает, что оснований для отстранения от управления т/с было достаточно. Алкогольное опьянение было установлено прибором, с показаниями Стативка был согласен.

Свидетель Дорджиев Г.С-Г., являющийся инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, в судебном заседании пояснил, что Стативка знаком, поскольку в отношении него оформляли административный материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, ранее его не знал, родственных, неприязненных отношений нет. В октябре 2023 года, точную дату не помнит, нес службу, в рамках ОПМ «Допинг-контроль» проверяли участок Нефтеюганского района, на дачном участке было оставлено т/с под управлением Стативка, у которого был запах алкоголя изо рта, водителя пригласили в патрульный автомобиль, он был отстранен от управления т/с, было предложено пройти освидетельствование, на что Стативка согласился, по результатам было установлено алкогольное опьянение. Указывает, что запах алкоголя с запахом энергетика либо с запахом карволола перепутать не мог. Что пояснял Стативка на тот момент, он не помнит.

Мировой судья, заслушав Стативка В.Ю., свидетелей Хахонина Д.В., Дорджиева Г.С-Г., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Стативка В.Ю. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 553467 от 06.10.2023, согласно которому Стативка В.Ю. 06 октября 2023 года в 23 час. 02 мин. в СНТ Северный уч. 1514 Нефтеюганского района ХМАО-Югра, управлял а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта 1,373 мг/л с учетом суммарной погрешности. Освидетельствование произведено с использованием прибора Тигон М-3003 заводской номер А900932, дата проверки 17.03.2023, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ. При составлении протокола Стативка В.Ю. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, с данным протоколом ознакомлен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют подписи в соответствующих графах протокола;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 033077 от 06.10.2023, согласно которому 06.10.2023 в 23:13 час. при наличии оснований полагать, что Стативка В.Ю. управляет транспортным средством в состоянии опьянения, Стативка В.Ю. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*. С протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, что подтверждается подписью Стативка В.Ю. Данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом задержания транспортного средства 86 СП 055552 от 06.10.2023, согласно которому задержано транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*. Копию протокола Стативка В.Ю. получил, что подтверждается его подписью. Данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 056063 от 06.10.2023, согласно которому в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, ввиду наличия у Стативка В.Ю. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта,) 06.10.2023 в 23 час. 34 мин. было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Тигон М-3003, заводской номер прибора, А900932, свидетельство о поверке от 17.03.2023, Показания прибора составили 1,373 мг/л. С результатом освидетельствования Стативка В.Ю. был согласен, о чем лично написал в Акте, копию акта получил, данный акт был составлен при ведении видеозаписи;

- чеком прибора Тигон М-3003, заводской номер прибора, А900932, с записью результатов тестирования Стативка В.Ю., которым установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1,373 мг/л.;

- копией паспорта технического средства измерения Тигон М-3003, заводской номер прибора, А900932;

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району от 06.10.2023, согласно которому во время несения службы, в рамках ОПМ «Допинг-Контроль» в 23:02 ХМАО-Югра Нефтеюганский район. СНТ Северный уч. 1514 был остановлен автомобиль \*\*\*, г/н \*\*\* под управлением Стативка В.Ю. При проверке документов и в ходе разговора с водителями были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Гр. Стативка В.Ю. были разъяснены положения с. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 КРФ. Гражданин Стативка В.Ю. был отстранен от управления т/с. После отстранения гражданину Стативка В.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при помощи прибора Тигон М-3003, заводской номер прибора, А900932. Пройти освидетельствование гражданин Стативка В.Ю. согласился. Результат составил 1,373 мг/л. С чем он был согласен и поставил подпись в соответствующих графах. В отношении гражданина Стативка В.Ю. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- копией водительского удостоверения на имя Стативка В.Ю.;

- требованиями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которой Стативка В.Ю. не подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- справкой на лицо по ИБД-Ф

- выпиской реестра правонарушений.

- DVD-диском, содержащим видеофайлы, подтверждающие проведение административных процедур.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с [ч. 1ст.12*.*8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12801)КодексаРоссийской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3728/number/0), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего [Кодекса](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0, 16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/27) Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 (далее - ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Стативка В.Ю. инспектором ДПС применена видеозапись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Стативка В.Ю. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применение видеозаписи при его отстранении от управления транспортным средством, предложении ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечено в установленном законом порядке.

Стативка В.Ю. был проинформирован о порядке освидетельствования, применении технического средства измерения, его наименовании, заводском номере, о дате его поверке, целостности клейма государственного поверителя прибора, о чем в акте освидетельствования на состояние опьянения имеется его подпись, и что зафиксировано на видеозаписи. Результат освидетельствования внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный в соответствии с требованиями [части 6 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вышеуказанными Правилами. В материалы дела представлена распечатка памяти тестов прибора, в которой указан результат теста, совпадающий с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в распечатке отражены дата, а также заводской номер прибора, аналогичные данным, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С полученными в ходе освидетельствования результатами – 1,373 мг/л, на основании которых установлено состояние алкогольного опьянения, Стативка В.Ю. ознакомлен, с результатами был согласен, что подтверждено его подписью в акте освидетельствования.

Данных, свидетельствующих о нарушении инспектором ДПС правил применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, а также пояснения свидетелей, не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Достоверность сообщенных суду инспекторами ДПС сведений сомнений не вызывает, так как они получены после предупреждения указанных лиц об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Данные показания логичны, последовательны, согласуются как друг с другом, так и с обстоятельствами дела.

## Ссылка Стативка В.Ю. на употребление лекарственного препарата Корвалол не исключает наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В состав препарата Корвалол входят такие активные вещества, как фенобарбитал, этилбромизовалерианат. Согласно [Постановлению](https://msud.garant.ru/#/document/12112176/entry/0) Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" фенобарбитал является психотропным веществом. Как следует из инструкции к лекарственному препарату Корвалол, при его приеме не рекомендуется управлять транспортом, а также заниматься любым видом деятельности, требующей концентрации внимания. При этом, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, заключается в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, независимо от причины опьянения.

Стативка В.Ю. как водитель, обязан был знать и соблюдать требования [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), в том числе, о запрете управлять транспортным средством в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, ставящем под угрозу безопасность движения.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Стативка В.Ю. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности данного правонарушения, личность Стативка В.Ю., отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает возможным назначить ему минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Стативка Владимира Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН \*\*\*.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья С.Т. Биктимирова